



Broj: 08-06/2-14-2-2598-1, 2607-1/15

Dana: 19.05.2015.godine

Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14), i člana 223. Zakona o upravnom postupku ("Sl. glasnik BiH", broj 29/02,12/04,88/07,93/09 i 41/13), rješavajući po žalbi ponuđača "INTER-COM" d.o.o. Zenica, zaprimljenoj kod ugovornog organa pod brojem: 08-06/2-14-2-2598-1/15 od 14.05.2015.godine i žalbi ponuđača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica, zastupan po advokatu Petrić Srđanu iz Zenice zaprimljenoj kod ugovornog organa pod brojem: 08-06/2-14-2-2607/15 od 15.05.2015.godine, obje izjavljene na Odluku ugovornog organa broj: 08-06/2-14-2-803-10/15 od 04.05.2015.godine, o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču "EXCLUSIVE" d.o.o. Zenica u postupku javne nabavke pod nazivom "Sukcesivna nabavka tonera", d o n o s i:

ODLUKU

I USVAJA SE DJELIMIČNO žalba ponuđača "INTER-COM" d.o.o. Zenica izjavljena na Odluku ugovornog organa broj: 08-06/2-14-2-803-10/15 od 04.05.2015.godine, o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču "EXCLUSIVE" d.o.o. Zenica u postupku javne nabavke pod nazivom "Sukcesivna nabavka tonera", kao osnovana.

II USVAJA SE U DJELIMIČNO žalba ponuđača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica izjavljena na Odluku ugovornog organa broj: 08-06/2-14-2-803-10/15 od 04.05.2015.godine, o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču "EXCLUSIVE" d.o.o. Zenica u postupku javne nabavke pod nazivom "Sukcesivna nabavka tonera", kao osnovana.

III PONIŠTAVA SE U CJELOSTI postupak javne nabavke pod nazivom "Sukcesivna nabavka tonera".

OBRAZLOŽENJE

Predmetni, ponovljeni postupak sukcesivne nabavke tonera, ugovorni organ je proveo na način da je u potpunosti ispoštovao sve navode i sugestije iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: UP2-01-07.1-930-8/14 od 11.11.2014.godine, kojim su date upute ugovornom organu na koji način da postupi u ponovljenom postupku predmetne nabavke.

U vezi sa naprijed navedenim, dana 19.02.2015.godine na Portalu javnih nabavki, a dana 23.02.2015.godine u "Sl. glasniku BiH" broj 15, objavljeno je obavještenje o nabavci broj: 488-1-1-9-3-5/15, u otvorenom postupku javne nabavke koji se vodi kod ugovornog organa pod nazivom "Sukcesivna nabavka tonera", a za koji je planirano zaključivanje okvirnog sporazuma sa rokom trajanja do kraja 31.12.2016.godine.

Rješavajući u postupku predmetne javne nabavke, ugovorni organ je dana 04.05.2015.godine donio Odluku broj: 08-06/2-14-2-803-10/15 o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču "EXCLUSIVE" d.o.o. Zenica.

Na navedenu Odluku o dodjeli ugovora izjavljena je žalba ponuđača "INTER-COM" d.o.o. Zenica zaprimljena kod ugovornog organa pod brojem: 08-06/2-14-2-2598-1/15 od 14.05.2015.godine i žalba ponuđača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica, zastupanog po advokatu Petrić Srđanu iz Zenice zaprimljena kod ugovornog organa pod brojem: 08-06/2-14-2-2607/15 od 15.05.2015.godine.

Ispitujući žalbe u smislu člana 222. Zakona o upravnom postupku, utvrđeno je da su iste blagovremene,

dopuštene i izjavljene od ovlaštenih lica.

Analizirajući navode iz žalbi, uvidom u kompletan spis predmetne nabavke, ugovorni organ utvrdio je sljedeće:

U žalbi ponuđača "INTER-COM" d.o.o. Zenica se navodi:

- Žalilac izjavljuje žalbu na Odlukom ugovornog organa o dodjeli ugovora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, učinjenih bitnih povreda postupka nabavke, te pogrešne primjenjene propisa iz oblasti nabavke.

– Žalilac navodi da je njegova ponuda diskvalifikovana iz dva razloga. Kao prvi razlog navodi ne dostavljanje svih uzoraka u skladu sa tačkom 13.3 tenderske dokumentacije. Da je tačno da je od traženih 15 tonera dostavljeno 9 iz razloga što su za preostalih 6 tonera ponuđeni toneri originalnog proizvođača opreme. Da budući da su u pitanju originalni toneri već je to dovoljna garancija da su ponuđeni toneri novi, novoprodukcijeni, nereparirani. Da su u sastavu ponude date slike i karakteristike tih tonera kao garancija da će, ukoliko dođe do realizacije ugovora, isti biti isporučeni. Da je bespotrebno i fizički dostavljati sve ponuđene tonere, te da isto nije razlog za njegovu diskvalifikaciju, navodeći kao opravdanje da su toneri Lexmark C950 rijetki i da je za njihovo nabavljanje od ovlaštenog distributera potrebno 35 dana.

- Da je drugi razlog odbacivanja njihove ponude taj što nisu ispunili dokaz o tehničkoj sposobnosti ponuđača u smislu potvrda izdatih od strane primaoca usluga u iznosu ne manjem od 200.000,00 KM. Da je ugovorni organ trebao prihvatiti njegove potvrde o realizovanim ugovorima za isporuku tonera koje glase na iznos od 142.923,59 KM, te da razlika od 57.000,00 KM manje od postavljene donje granice koju je dao ugovorni organ i koja iznosi 200.000,00 KM, nije razlog za odbacivanje njegove ponude, obzirom da, navodi, iznos od 142.923,59 KM nije zanemariv iznos i predstavlja dokaz o profesionalnoj sposobnosti. Da se postavlja pitanje ispravne procjene vrijednosti predmetnog ugovora, a samim time i tražene vrijednosti minimuma realiziranih ugovora. Da je ponuda izabranog ponuđača dvostruko manja od iznosa realiziranih ugovora, te da na osnovu izrečenog s pravom mogu tvrditi da je kriterij iz tačke 13.3 tenderske dokumentacije postavljen nerealno visoko, odnosno da je nesrazmjern pravoj vrijednosti ugovora.

- Da žalbu upućuju zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede postupka koja se ogleda u sljedećem:

I

- Da obrazloženje neprirodno niske cijene dato od strane "EXCLUSIVE" d.o.o. Zenica nije pripremljeno u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama, da ne sadrži osnovne informacije kao što su: elementi cijene i poređenje sa cijenama na tržištu, da je dat subjektiviziran stav o vlastitim uspjesima.

II

- Da je tačkom 13.3 tenderske dokumentacije od svih ponuđača zahtijevano dostavljanje svih uzoraka, da ugovorni organ prilikom predaje ponude nije ispoštovao proceduru predaje uzoraka, tj. dok su za predatu ponudu u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, dobili potvrdu o prijemu, za uzorke, navodi, niti na bilo koji način nije konstatovano da li su isti predati, kao i to da u Zapisniku o primanju ponuda nije konstatovano da li su svi ponuđači pravovremeno dostavili tražene uzorke, te da je time ugovorni organ načinio propust.

III

- Da su ponuđači bili obavezni dostaviti izjavu da će vršiti isporuku isključivo novih, novoprodukcijeni, neiskorištenih, nerepariranih i nerefilovanih tonera, i da se postavlja pitanje na koji način je ugovorni organ provjerio da li toneri ponuđeni od strane ponuđača zadovoljavaju postavljeni kriterij i na koji način je isto dokumentovano. Da nije utvrđeno pitanje kapaciteta ponuđenog potrošnog materijala, dok je u istoj tački tenderske dokumentacije postavljen kriterij minimalno zahtijevanog kapaciteta u skladu sa ISO standardima. Da je iz Odluke o izboru jasno da nije vršena provjera vrste dostavljenih uzoraka, dijelova od kojih su napravljeni, kapacitet stranica, što je, navodi, ugovorni organ bio u obavezi jer je sam postavljao kriterije za kvalifikaciju.

U žalbi ponuđača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica se navodi:

1. Da dato pojašnjenje firme "EXCLUSIVE" d.o.o. Zenica nije dato u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano koje informacije je ponuđač dužan dostaviti, a da su to prije svega informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, poređenje sa cijenama na tržištu, ekonomičnost proizvodnog procesa, originalnost roba i usluga itd. Da firma "EXCLUSIVE" d.o.o. Zenica u svom dopisu navodi da je na formiranje cijena uticala činjenica da MUP ZDK smatraju jednim od najvažnijih kupaca, te da se postavlja pitanje istinitosti navedene tvrdnje, jer u postupku nabavke tonera koji je poništen, ista firma je za identičnu specifikaciju tonera ponudila ukupnu

cijenu od 188.696,00 KM, što je tri puta više od ponuđene cijene u ponovljenom postupku. Da se respekt prema ugovornom organu moga iskazati na druge načine (razne donacije).

2. Da je ugovorni organ načinio propust u pogledu načina prijema uzoraka, da prilikom predaje ponude ugovorni organ nije osigurao proceduru predaje uzoraka u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao ni sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno budući da su uzorci sastavni dio ponude, za iste je ugovorni organ bio dužan izdati potvrdu o prijemu. Da su za predatu ponudu dobili potvrdu o prijemu, dok prijem uzoraka nije evidentiran ni na koji način. Dalje navodi da se uzorci nisu zapimali u Magacinu I, niti ih je zapimala osoba naznačena u tenderskoj dokumentaciji, već su se isti ostavljali na Protokolu ugovornog organa, te da budući da ugovorni organ ne posjeduje dokaze o pravovremenoj predaji uzoraka, postavlja se pitanje na koji način je ugovorni organ utvrdio da li su i koji ponuđači ispunili navedeni kvalifikacioni uslov.

3. Da su ponuđači bili obavezni dostaviti izjavu da će vršiti isporuku isključivo novih, novoprodučenih, neiskorištenih, nerepariranih i nerefilovanih tonera, i da će vršiti isporuku potrošnog materijala koji će u uređajima ugovornog organa raditi na način da neće uzrokovati smetnje u svakodnevnom radu... Da se ugovorni organ osim traženja izjava, nije uopšte upuštao u utvrđivanje da li ponuđeni toneri zaista zadovoljavaju navedene karakteristike, te da je iz Odluke o izboru jasno da ovi kvalifikacioni uslovi nisu bili predmet razmatranja i ocjene ponuda. Da je na ovaj način ugovorni organ doveo u zabludu njihovu firmu, koja je ponudila potrošni materijal koji u potpunosti odgovara traženim karakteristikama i koji je iz tog razloga daleko skuplji na tržištu. Da su uvidom u uzorke izabranog ponuđača za stavke 1, 3 i 5, utvrdili da su ponuđeni ekvivalenti traženog potrošnog materijala kod kojih su proizvođači iz Kine, čiji toneri nisu rađeni u skladu sa traženim certifikatima koji određuju kapacitet stranica, kao i toneri koji u sebi sadrže već korištene dijelove. Da je ugovorni organ postupio suprotno tački 13.3 jer je, navodi, propustio da razmotri dva gore navedena bitna kriterija koje je sam postavio, a koje je potom zanemario. Na kraju navodi da je nesporno da ugovorni organ treba paziti na usklađenost ponuđenog potrošnog materijala i onog koji se isporučuje tokom cijelog vremena trajanja ugovora, međutim prije samog odabira, dužnost je ugovornog organa da izvrši ocjenu tehničke sposobnosti svih pristiglih ponuda u skladu sa postavljenim kvalifikacionim uslovima.

4. Da je jedan od postavljenih uslova bio uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora iz oblasti prodaje tonera u posljednje 2 godine, čija zbirna vrijednost mora iznositi najmanje 200.000,00 KM. Da je firma "EXCLUSIVE" d.o.o. Zenica kao dokaz o ispunjavanju ovog uslova dostavila nekoliko potvrda, ali da se samo jedna od navedenih potvrda odnosi na ugovor o isporuci potrošnog materijala za printere, kopir aparate, fax uređaje i glasi na iznos od 185.457,17 KM (Elektrodistribucija), dok se, navodi, sve druge priložene potvrde odnose na ugovore o isporuci kancelarijskog materijala i tonera. Da se iz sadržaja ne vidi koliki je finansijski udio isporučenih tonera. Da budući da je firma "INTER-COM" d.o.o. Zenica diskvalifikovana iz tih razloga, smatraju da je i firma "EXCLUSIVE" d.o.o. Zenica trebala biti isključena iz dalje ocjene ponuda.

Uvidom u kompletan spis predmeta, ponovnom analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je sljedeće:

Neosnovan je i neutemeljen navod žalioca "INTER COM" d.o.o. Zenica koji je dostavio 9 od 15 traženih uzoraka, da je time zadovoljio traženo i dao dovoljnu garanciju da su dostavljeni toneri novi, da je bespotrebno i fizički dostavljati sve ponuđene tonere, te da isto nije razlog za njegovu diskvalifikaciju, navodeći kao opravdanje da su toneri Lexmark C950 rijetki i da je za njihovo nabavljanje od ovlaštenog distributera potrebno 35 dana.

Naime, ugovorni organ je u skladu sa zakonom propisao rok za prijem ponuda u trajanju od 40 dana, dakle dovoljan rok u kojem su svi ponuđači imali dovoljno vremena da na jednak i adekvatan način pripreme svoje ponude i zadovolje sve što je tenderskom dokumentacijom traženo. Dva ponuđača su ispoštovala dostavljanje svih traženih uzoraka, dok su ponude ponuđača koji nisu dostavili sve uzorke, označene kao nekvalifikovane.

Takođe je neosnovan navod žalioca "INTER COM" d.o.o. Zenica da je ugovorni organ trebao prihvatiti njegove potvrde o realizovanim ugovorima za isporuku tonera koje glase na iznos od 142.923,59 KM, te da razlika od 57.000,00 KM manje od postavljene donje granice koju je dao ugovorni organ i koja iznosi 200.000,00 KM, nije razlog za odbacivanje njegove ponude, obzirom da kako navodi iznos od 142.923,59 KM nije zanemariv i predstavlja dokaz o profesionalnoj sposobnosti.

Naime, ugovorni organ je procijenio predmet nabavke na iznos od 280.000,00 KM bez PDV-a, uzimajući u obzir dugogodišnju praksu ovog ugovornog organa u nabavci tonera na dvogodišnjem nivou, te u skladu sa članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude ("Sl. glasnik BiH", broj 90), ugovorni organ je na propisan način postupio kada je tražio da ponuđač dostavi dokaz o

urednom izvršenju najmanje 3 ugovora o isporuci tonera čija zbirna vrijednost iznosi najmanje 200.000,00 KM, dakle postavljeni iznos o izvršenju više ugovora čiji zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke kako je i propisano pomenutim članom 7. Uputstva.

Što se tiče žalbenih navoda oba žalioaca, a koji su dati pod tačkama njihovih žalbi od 1 do 3, obzirom da su sadržaji pomenutih tački skoro istog sadržaja – odnose se na isto, ugovorni organ će dati jedinstven stav za obje žalbe.

Osnovana su oba žalbena navoda koja se tiču sadržaja obrazloženja neprirodno niske cijene ponude datog od strane odabranog ponuđača "EXCLUSIVE" d.o.o. Zenica. Naime, ponovnom analizom datog obrazloženja utvrđeno je da isto nije pripremljeno u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama, tj. pomenuti ponuđač nije ponudio dovoljno osnovano obrazloženje, koje bi trebalo da sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene, originalnost roba, nego je dao samo izjašnjenje da svojim imenom i iskustvom garantuje kvalitet svoje ponude, što ugovorni organ nije trebao prihvatiti kao dovoljno čvrst dokaz i pravdanje cijene njegove ponude, bez datih relevantnih elemenata kojima dokazuju opravdanost iste.

Takođe su osnovana oba žalbena navoda data pod tačkama 2. njihovih žalbi, a koja se tiču načina zaprimanja uzoraka od strane ugovornog organa. Naime, ugovorni organ je tačkom 13.3 tenderske dokumentacije propisao da su svi ponuđači dužni uz ponudu dostaviti uzorke za sve ponuđene robe iz specifikacije (Anex II), te je naznačeno da je uzorke potrebno dostaviti u posebno upakovanoj i označenoj kutiji, sa rokom dostave, kao i navođenjem osobe zadužene za prijem uzoraka koja je dužna dostavljene uzorke zaprimiti u Magacinu I MUP-a ZE-DO KANTONA. Međutim, zbog opravdane odsutnost lica zaduženog za zaprimanje uzoraka, uzorci su zaprimani na Protokolu ugovornog organa bez izdavanja bilo kakve potvrde od strane ugovornog organa, koja bi bila dokaz o predaji uzoraka. Zbog ovakvog zaprimanja, ugovorni organ je načinio propust u odnosu na navedeno iz tačke 13.3 o načinu preuzimanja uzoraka, te su s tim u vezi opravdani navodi iz žalbi.

Neosnovani su navodi oba žalioaca dati pod tačkom 3. njihovih žalbi, u kojima se navodi da ugovorni organ nije pravilno postupio zato što prije odabira najpovoljnije ponude nije izvršio ocjenu tehničke sposobnosti dostavljenih uzoraka, tj. da je ugovorni organ bio u obavezi provjeriti kapacitet dostavljenih uzoraka tonera i tek nakon toga donijeti odluku od dodjeli ugovora.

Naime, ugovorni organ je tačkom 13.2 tražio od ponuđača da dostave:

- Izjava ponuđača da će vršiti isporuku isključivo novih, novoprodučenih, neiskorištenih, nerepariranih i nerefilovanih tonera, kertridža i ribona, koji su sastavljeni iz isključivo novih dijelova.
- Izjava ponuđača da će vršiti isporuku potrošnog materijala koji će u uređajima Ugovornog organa raditi na način da neće uzrokovati smetnje u svakodnevnom radu, biti dovoljnog kapaciteta da odštampaju minimalan broj stranica koji je zahtijevan u tenderskoj specifikaciji, te da će sve stranice biti odštampane bez ikakvih nedostataka, u smislu zaprljanja, tamnih linija ili dijelova stranice na kojima nije kvalitetno odštampan sadržaj.

Ugovorni organ je pomenutom tačkom 13.2 naveo da ukoliko se prilikom **upotrebe tonera** dogode smetnje, njihovu detekciju i potvrdu će pismeno dati servis koji je ovlašten za popravku uređaja koji je u pitanju, a troškove servisa uzrokovane korištenjem neadekvatnih potrošnih materijala će snositi izabrani ponuđač.

Dakle, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano dostavljanje gore pomenutih izjava da bi se ugovorni organ zaštitio i imao pravno valjan dokaz da su se ponuđači obavezali da će vršiti isporuku zatraženih tonera, na osnovu kojih bi ugovorni organ u slučaju da se upotrebom tonera otkriju njihove eventualne manjkavosti, imao osnova da date izjave koristi u svrhu svoje pravne zaštite u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima. Dakle tenderskom dokumentacijom jeste navedeno da ugovorni organ zadržava pravo, dakle ostavljeno mu je na volju prema svojoj procjeni, da prije odluke o dodjeli Ugovora ili tokom izvršenja Ugovora izvrši testiranje dostavljenih uzoraka, odnosno isporučениh tonera kako bi utvrdio da je broj i kvalitet odštampanih stranica u skladu sa zahtjevom iz kolone 4 Aneksa II.

Takođe, kako ugovorni organ nije obučen, niti ovlašten da provjeri kvalitet tonera, niti je upoznat da u BiH postoji institucija koja vrši provjeru tonera, isti je tačkom 13.2 tenderske dokumentacije detaljno pojasnio kako će postupati u slučaju sumnje da isporučeni toneri ne odgovaraju karakteristikama traženih tonera. Ugovorni organ je takođe prilikom provjere dostavljenih uzoraka utvrdio da su isti novi, originalno upakovani, te da nisu prethodno korišteni. Ugovorni organ je zauzeo stav da dalje testiranje ne bi bilo

racionalno sa aspekta troškova, te da će se eventualne smetnje u radu tretirati na naprijed opisani način koji je i naveden tačkom 13.2 tenderske dokumentacije.

Neosnovan je navod iz tačke 4. žalioca "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica da odabrani ponuđač "EXCLUSIVE" d.o.o. Zenica nije dostavio potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora čija zbirna vrijednost iznosi 200.000,00 KM, nego da je dostavio potvrde koje se odnose na isporuku kancelarijskog materijala i tonera iz kojih se ne vidi koliki je finansijski udio isporučenih tonera.

Naime, ugovorni organ je ponovnim uvidom u dostavljene potvrde ponuđača "EXCLUSIVE" d.o.o. Zenica, utvrdio da je isti dostavio 2 (dvije) potvrde o uredno realizovanim ugovorima o isporuci tonera, čija zbirna vrijednost iznosi 207.049,17 KM, dok je pored toga dostavio još 6 potvrda koje glase na uredno realizovane ugovore o isporuci kancelarijskog materijala, tonera i ketridža u ukupnom iznosu od 268.450,42 KM.

Slijedom svega navedenog, ugovorni organ je utvrdio da je u skladu sa osnovanim navodima iz dostavljenih žalbi predmetnu stvar trebao riješiti na drugačiji način, te je s tim u vezi, a na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14), i člana 223. Zakona o upravnom postupku ("Sl. glasnik BiH", broj 29/02,12/04,88/07,93/09 i 41/13), odlučeno kao u dispozitivu ove odluke.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU:

Svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti pruzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke, ima pravo uložiti žalbu na postupak u pisanoj formi u roku od 10 (deset) dana po prijemu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, putem ugovornog organa u pisanoj formi direktno, elektronskim putem ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka.

Ova odluka je oslobođena od plaćanja takse shodno članu 11. Zakona o kantonalnim administrativnim taksama - Prečišćeni tekst ("Sl. novine Ze-Do kantona", broj 13/02 i 12/03).

DOSTAVLJENO:

1. Ponuđači,1x-
2. Sektor za podršku,1x.-
3. Komisija za javnu nabavku roba, usluga i radova,1x.-
4. Spis,1x.-

MINISTAR

Hajrudin Žilić